ravnatelja ako ravnatelj ne postupa sukladno propisima ili općim aktima ustanove što je navedeno i u čl. 75 Statuta OŠ Rudeš. Krešimir Erdelja je rekao da je Školski odbor ravnateljici dao rok za očitovanje iako to nije bilo nužno jer je nezakonito postupanje ravnateljice utvrđeno od strane tijela javne vlasti. Naglasio je da ravnateljica u svom očitovanju (Klasa: 052-01/21-01; Ur..broj: 251-195-21-277) na dio postavljenih pitanja nije odgovorila te da je priznala da je bilo nezakonitih postupanja. Krešimir Erdelja ponovio je pitanja za koja je tražio ravnateljičino očitovanje, te je iznio svoje mišljenje o njezinim odgovorima u očitovanju.
Na pitanje *Zašto postupak javne nabave u OŠ Rudeš nije proveden sukladno Pravilniku o jednostavnoj nabavi, čl.10*, predsjednik Školskog odbora smatra da u četvrtoj godini mandata ravnateljica nije „novi ravnatelj", da je pokazala nepoznavanje i nepoštivanje zakona, te da se trebala informirati o onome što nije znala. Zaključio je da se ravnateljica nije držala Pravilnika o jednostavnoj nabavi, te zamolio članove Školskog odbora da se izjasne slažu li se s konstatacijom da se ravnateljica nije pridržavala Pravilnika o jednostavnoj nabavi. Svi članovi Školskog odbora jednoglasno su zaključili da ravnateljica nije postupala sukladno s Pravilnikom o jednostavnoj nabavi.
Krešimir Erdelja smatra da je ravnateljičin odgovor na drugo pitanje *Zašto se prihodi u glavnim knjigama za 2019., 2020. i 2021. godinu ne vode prema izvorima financiranja, a analogno tome niti rashodi, odnosno plaćanja se ne mogu utvrditi prema izvorima prihoda iz kojih su financirani?* potpuno neprihvatljiv jer ona u svom očitovanju navodi da su to 'stručne kompetencije u računovodstvu te da ne zna kako se trebaju voditi glavne knjige', te da je prema čl.125, stavak 2 Zakona odgoju i obrazovanju u osnovnim i srednjim školama ravnatelj odgovoran za zakonitost rada i stručni rad školske ustanove. Krešimir Erdelja zaključio je da se ravnateljica nije pridržavala navedenog članka.
Za ravnateljičin odgovor na treće pitanje *Zašto je OŠ Rudeš zaprimala, prihvaćala i knjižila fakture za koje ne postoje prethodni ugovor ili narudžbenica što je utvrđeno u dva navrata, 24.9.2020. na 84.477,50 kn i 31.10.2020. na 78.050,00 kn, obje izdane od tvrtke „Smuđin d.o.o."?* Krešimir Erdelja smatra da je napravila rekapitulaciju donacije, ponuda i e-računa i priložila ponudu koja nije bila sastavni dio dokumentacije koju su članovi Školskog odbora dobili na uvid. Smatra da, unatoč priloženom, ravnateljica nije odgovorila na postavljeno pitanje. Ističe da je priložena nova ponuda s datumom 14.9.2020. iako su radovi na sanitarnim čvorovima završeni u kolovozu te godine.
Krešimir Erdelja smatra da u svom odgovoru na pitanje *Zašto nije pravilno primijenjen čl.29, stavak 4 Statuta škole, te zašto je ravnateljica prekršila čl. 57 Statuta škole jer su bez znanja Školskog odbora te bez suglasnosti gradonačelnika grada Zagreba 3.1.2020. sklopljena dva istovjetna ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji između OŠ Rudeš i tvrtke Smuđin d.o.o." (Košnička ulica 1, Zagreb), te između OŠ Rudeš i tvrtke „Terranova projekti d.o.o." (Ignjatička12, Zagreb)? Na temelju tih ugovora navedenim je tvrtkama ukupno isplaćeno 506.629,75 kn premda članak 57. Statuta škole jasno propisuje da ravnatelj škole sklapa samostalno pravne poslove o stjecanju, opterećivanju ili otuđivanju pokretne imovine te o investicijskim radovima do 20.000,00 kn bez PDV-a, a preko 20.000,00 kn bez PDV-a prema prethodnoj odluci Školskog odbora, odnosno suglasnosti osnivača.* Ravnateljica nije objasnila zašto se nije pridržavala čl.57 i čl.29 stavak 4 Statuta škole iako je navela da je izvijestila Gradski ured za odgoj i obrazovanje o dobivenoj donaciji, ali nije tražila suglasnost gradonačelnika za izvršenje radova. Krešimir Erdelja rekao je da je u svom očitovanju ravnateljica priznala da je bez znanja Školskog odbora angažirala tvrtku „Terranova projekti d.o.o." čime je prekršila čl. 57. Statuta OŠ Rudeš.
Predsjednik Školskog odbora zaključio je da ravnateljičino očitovanje utvrđuje utvrđenja iz provedenog nadzora i ničime ne dovodi u pitanje utvrđenja činjenice protuzakonitog postupanja ravnateljice.
Obzirom na postupak proveden od strane nadležnog tijela javne vlasti, te javnom ispravom utvrđeno postupanje ravnateljice protivno zakonu, a za koje je zakonom izričito predviđeno razrješenje ravnateljice, Krešimir Erdelja pozvao je članove Školskog odbora da donesu odluku o razrješenju ravnateljice. Predsjednik Školskog odbora rekao je da se ne radi o diskrecijskom pravu glasanja o ovom pitanju nego o objektivnoj činjenici utvrđenoj javnom ispravom (zakonskoj